

MEGANOVA S.R.L.

Datele de identificare

CUI RO7848750

J08/383/1993

municipiul Braşov, B-dul Gării nr. 7,

Hotel Kronwell, parter, birou nr. 1, judeţul Braşov

Telefon: 0743 225 587

Email: office@bellman.ro

Data
635/14.05.2024**Către,****Consiliul National de Soluţionare a****Contestatiilor, Bucureşti,****Str. Stravropoleos nr. 6 Sector 3****e-mail: office@cnscl.ro, fax: 0213104642****Spre ştiinţă şi comunicare:**Autoritate contractantă:

-Primăria com. Breţcu

-Comuna Breţcu, str. Principală nr. 142, judeţul Covasna, 527060

-e- mail: comunabretcu@gmail.com

Prin prezenta, Societatea Meganova SRL, cu sediul social situat în mun. Braşov, str. Gării nr. 7, Hotel Kronwell, parter, Birou 1, jud. Braşov, înmatriculată la ORC Braşov cu nr. J08/383/1993, CUI RO7848750, reprezentată statutar prin administrator Daniel Popescu, cu sediul social situat în mun. Braşov, str. Zaharia Stancu nr. 4, în calitate de operator economic interesat,

în contradictoriu cu Primăria com. Breţcu, str. Principală nr. 439, jud. Covasna, în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce priveşte achiziţia publică derulată prin SICAP a **Procedurii Proprii cu nr. ADV 1423780/08.05.2024** având drept obiect „*servicii de catering, respectiv, pregătirea, prepararea şi livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preşcolarii şi elevii aparţinând ŞCOLII GIMNAZIALE COMENIUS, COMUNA BREŢCU, JUDEŢUL COVASNA*”, Cod CPV: 55524000-9 – Servicii de catering la şcoli

formulează în termen legal, în temeiul prev. art. 8 (2) din Legea nr. 101/2016, prezenta

CONTESTAŢIE

asupra Documentaţiei de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă cu **termen limită de depunere a ofertelor, respectiv, 17.05.2024, orele: 07:00**, prin care, în raport cu cerinţele, specificaţiile şi factorii de evaluare stabiliţi de către instituţia publică, apreciem că aceasta s-a realizat în condiţii de nelegalitate cu abatere de la prevederile disp.art. 2 (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, conţinând clauze restrictive, discriminatorii lipsite de un tratament egal între ofertanţi, în detrimentul disp. art. 2 (1) din acelaşi act normativ privind „achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în

condiții de eficiență economică și socială”, solicitând Consiliului admiterea acțiunii, cu măsura anulării procedurii de atribuire raportat la termenul limită de depunere a ofertelor (respectiv data de 17.05.2024, orele 07.00), și remedierea documentației de atribuire cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, în cond. art. 212 (1) lit. c-d) potrivit căruia:

„ **Art. 212.** - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”

și stabilirea ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, eliminarea cerințelor nelegale și restrictivecu adoptarea unor factori de evaluare pentru aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” astfel încât cheltuierea fondurilor publice să se realizeze într-un mediu real competitiv și concurențial și fără restrângerea ariei sub criterii geografice între potențialii ofertanți în domeniul serviciilor de catering, pentru următoarele considerente:

Dispoziții legale încălcate de către autoritatea contractantă „pendinte” cauzei prezente:

Legea nr. 98/2016

„**Art. 50.** - (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

„art. 155 alin. 6

Art. 155. - (1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

HG 395/2016

Art. 31 alin. 1 - *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Art. 32 alin:

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Pe fondul cauzei:

Din analiza Documentației de atribuire, autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *asigurarea zilnică pregătirea, prepararea și livrarea pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale COMENIUS din comuna Brețcu, județul Covasna în perioada desfășurării activităților didactice de 23 zile până la sfârșitul anului școlar 2023 - 2024, respectiv pentru o perioadă de 70 de zile estimate pentru anul școlar 2024 – 2025*

„Autoritatea contractantă a optat ca suportul alimentar să fie un pachet alimentar conform art. 2 alin. (1) punctul c) din Normele metodologie de aplicare a O.U.G. 1.152/2022”

Totodată astfel cum reiese din această documentație, autoritatea contractantă a stabilit drept cerințe tehnice printre cele mai relevante speței de față, următoarele:

-obligația de a livra o dată pe zi în intervalul orar 9:00-10:00 pachetul alimentar acordat in baza OUG 105/2022 si HG 24/2024 în condițiile stabilite prin anexa 2 – Specificații tehnice din normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 150/2022, la:

- sediul Școlii Gimnaziale Comenius Brețcu, Str. Scolii, 521, Com. Brețcu, jud. Covasna,*
- sediul Școlii Primare Martanus, Str. Principala, 154, Com. Brețcu, jud. Covasna,*
- sediul Școlii Primare Ojtuz, Str. Principala, 11, Com. Brețcu, jud. Covasna*

Deosebit de important pentru soluționarea cazului de față ca și temeinicie la întocmirii propunerii tehnice, autoritatea contractantă s-a prevalat la elaborarea documentației de atribuire de prevederile:

-H.G. nr. 1.152/2022 - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat;

-O.U.G. nr. 105/2022, privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 300 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

-HG nr. 24/2024, privind instituirea Programului National " Masa sanatoasa "

Din perspectiva normelor legale ce au fost încălcate de către autoritatea contractantă și pe cale înțelegem a le contesta indicăm următoarele:

1. Termenul restrictiv de livrare a produselor și anume:

„Termenul de livrare al produselor nu poate fi mai mare de 60 minute (se ia în considerare perioada scursă dintre momentul plecării de la locul de pregătire/depozitare și ultimul loc de livrare!)”

Față de această impunere considerată nelegală dorim ca membrii Consiliului să rețină că în condițiile prin care, autoritatea contractantă a ales acordarea unui pachet alimentar (hrană rece) din cadrul celor 2 opțiuni permise pentru acordării suportului alimentar (fie de natura unei mese calde, fie cea a pachetului alimentar) în temeiul prev. art. 1 din *O.U.G. nr. 105 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat*

impunerea unui termen de livrare de maxim 60 minute între momentul plecării autovehiculelor dotate cu sistem frigotehnic autorizate DSVSA și până la ultimul loc de livrare **este eminamente restrictiv** pe fondul interpretării și aplicării greșite a normelor legale instituite de disp. art. 6 alin. 1 din H.G. 1152/16.09.2022 potrivit cărora:

*„ Art. 6. - (1) Potrivit normelor minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, conform recomandărilor Institutului Național de Sănătate Publică, suportul alimentar este livrat zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și sunt păstrate, până la servire, **dacă hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare în condiții igienico-sanitare și de siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare.***

Din cerința legală mai sus enunțată s-a reglementat că termenul de 60 minute s-a stabilit și deopotrivă s-a impus prin calcularea acestuia NU între momentul *„plecării și de la locul de pregătire/depozitare și ultimul loc de livrare!”* astfel cum a înțeles în mod eronat autoritatea contractantă, ci în intervalul de 60 minute, **interval calculat între momentul sosirii pachetului alimentar** (ce coincide cu momentul livrării la locațiile beneficiarului de către autovehiculul special dotat frigorific) **și până la momentul servirii acestora** de către personalul anume desemnat al autorității contractante pentru fiecare unitate de învățământ preșcolar.

sens prin care, ca rezultat al acestei confuzii din partea beneficiarului de natura limitării termenului maxim de livrare la numai 60 minute, se introduce un criteriu artificial de admisibilitate a propunerilor tehnice și limitare implicită a potențialilor operatori economici autorizați legal pentru servicii de catering ce printr-o distanță relativ mai mare

în Km. între locul pregătirii/preparării pachetului alimentar rece și până la locul livrării efective pot prin respectarea vitezei legale să parcurgă distanță într-un interval chiar de 70-80 minute ca și situație de facto exemplificativă.

Și prin această critică adusă de natura aditerii și a unui interval mai mare atât este exclusă orice situație de risc asupra pachetului alimentar rece din perspectiva condițiilor igienico sanitare și microbiologice atât timp cât orice ofertant la momentul pregătirii/preparării acestor pachete alimentare (sandvici) are obligația legală să garanteze și să asigure un termen de garanție și valabilitate a suportului alimentar de minim 24 ore de la momentul ambalării acestora conform Capitolului 4 din ANEXA nr. 3 la HG 1152/16.09.2022, potrivit căruia parafrazăm:

„4. Siguranță și perisabilitate microbiologică

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de:

a) ziua producerii pentru masa caldă;

b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri.”

Chiar autoritatea contractantă specifică în Caietul propriu de sarcini că:

„-Data limită de consum al pachetului alimentar transportat de la furnizor către unitățile școlare va fi de 24 de ore.

-Pentru depozitare în școli se vor folosi spații special amenajate pentru păstrarea produselor alimentare în condiții de igienă legal prevăzute, asigurate de școală.

-Produsele alimentare vor fi păstrate până la servire în condițiile indicate de producător, cu respectarea prevederilor legale”.

Cât timp:

- orice operator economic ofertant și eventual câștigător al procedurii de atribuire are înainte de toate angajamentele contractuale încheiate obligația respectării cadrului legal al activității desfășurate din perspectiva autorizării sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, ce vor păstra și vor prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele alimentare distribuite, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora,

- ofertantul are și obligația legală ca produsele alimentare să fie transportate de la locul împachetării/pregătirii acestora spre a fi livrate unităților școlare, numai prin mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare.

-pachetele alimentare sunt ambalate/împachetate în sistem vidat pentru oferirea unei perioade de valabilitate superioare termenului de minim 24 ore stabilit legal, (în cazul nostru ca și exemplu oferind garanția valabilității de 36 ore minim de la preparare),

stabilirea unui termen de maxim 60 minute între locul încărcării/plecării autovehicolului dotat cu instalație frig izotermat unde se înțelege că acesta coincide și cu locul preparării pachetului alimentar rece și până la ultimul loc de livrare este în mod incontestabil o cerință atât nelegală cât și restrictivă, întrucât prin impunerea unei astfel de condiții nu se constată decât o restricționare în participarea unui număr cât mai mare a operatorilor economici autorizați legali aflați dincolo de aria de 60 KM din zona

geografică unde se află locațiile de livrare ale autorității contractante, dar și cu mențiunea expresă că în interiorul geografic de 60 KM, numărul unor astfel de agenți economici autorizați legal cu capacitatea tehnică necesară pentru îndeplinirea efectivă a cerințelor stabilite nu este într-un număr minim suficient care să poată asigura o atribuire bazată pe factori reali competitivi și concurențiali pentru obținerea unei oferte economice avantajoase unității publice în cheltuirea eficientă a fondurilor publice alocate guvernamental

Altfel spus, considerăm că acest termen cu caracter discriminatoriu de numai 60 minute limitează în mod evident o concurență reală și un tratament egal între unii ofertanți autorizați legal și situați cu unitățile de producție/preparare /procesare/împachetare implicit loc de încărcare în vederea livrării către destinație aflați într-o apropiere regională față de beneficiar și alți operatori economici care se încadrează și la distanțe de transport și implicit durate de livrare relativ mai mari întrucât un timp mai mare NU periclitează siguranța și securitatea alimentară a acestui suport alimentar oferit spre consum.

Cât timp însăși autoritatea contractantă a impus drept cerințe tehnice obligatorii sub sancțiunea inadmisibilității ofertei în cadrul procedurii (în cazul neîndeplinirii/nedovedirii acestora) a documentelor de natura:

*Avizului – Autorizației de funcționare emis de Primărie
Autorizației DSV – pentru autorizarea bucatăriei și autoutilitareii
Autorizației de Mediu – pentru restaurante*

impunerea acestei restricții de 60 minute nu poate avea drept consecințe decât limitarea concurenței, tratamentul discriminatoriu și favorizarea numai a unui/unor (în cel mai fericit caz) ofertant/ofertanți (după caz) ce se află într-o locație apropiată unităților de învățământ preșcolar.

Produsele pot fi livrate și la un timp mai mare după preparare, cu condiția ca termenul maxim de la preparare la consum să nu fie mai mare de 24 de ore și, în cazul în care între livrare și oferirea spre consum este un timp mai mare de 60 minute, atunci să se asigure condiții corespunzătoare de păstrare. Astfel, indiferent dacă distanța de la locul de preparare de consum este mai mare decât 60 de minute, această cerință este nelegal impusă. Important este ca produsele să fie livrate, păstrate/depozitate eventual în condiții corespunzătoare și date în consum fără a depăși un interval de maxim 24 de ore.

În sensul celor de mai sus arătate și pentru a dovedi contradicția și antagonismul unei asemenea cerințe nelegale, însăși autoritatea contractantă a precizat că”

Toate alimentele care sunt depozitate, împachetate, manipulate, afișate și transportate, vor fi protejate împotriva oricăror contaminări probabile, ce va face alimentele improprie consumului uman, periclitării sănătății sau contaminării în așa mod încât nu se vor putea consuma în acea stare. În particular, alimentele trebuie amplasate și/sau protejate astfel încât să se minimalizeze riscul contaminării.

Toate alimentele și ingredientele folosite la pregătirea și prepararea hranei trebuie să fie proaspete pentru a nu pune în pericol sănătatea copiilor.

Produsele intermediare și produsele finite, posibile a fi mediu de dezvoltare a microorganismelor patogene sau de a forma toxine, trebuie menținute la temperaturi care să nu prezinte risc pentru sănătate. Se vor permite perioade limitate în afara temperaturii potrivite, în situații de preparare, transport, depozitare, prezentare și servire.

2. **A doua cerință restrictivă și cu abatere de la legislația achizițiilor publice impusă prin documentația de atribuire este și cea privitoare la modalitatea de impunere a criteriului de atribuire.**

Autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, alegând ca ponderea financiară să fie doar de 40% din valoarea maxim estimată iar în privința componentei „*calitate*” aceasta a ales componenta tehnică de 60% de natura „*lantului scurt de aprovizionare*” respectiv -*distanța de transport*- în baza algoritmului de calcul după cum urmează:

„ Algoritm de calcul: Pentru oferta cu distanța de transport cea mai mică de la sediu/punct de lucru până la cel mai îndepărtat loc de distribuție se acordă punctajul maxim între 0 – 15 km: 60 puncte.

Pentru celelalte distanțe de transport punctajul se calculează astfel:

Dtransport(n) = *D transport (min)/Dtransport (max)*60*, unde:

Dtransport(n) – *punctajul obținut pentru distanța de transport de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, de către oferta admisibilă aflată sub evaluare.*

Dtransport (min) – *distanța cea mai mică de la la sediu/punctul de lucru declarat în oferta la ultimul punct de livrare;*

Dtransport (max) – *distanța cea mai mare de la la sediu/punctul de lucru declarat în oferta, la la ultimul punct de livrare”*

În continuare, autoritatea contractantă impune o clauză de stabilire a neconformității, efectiv abuzivă după cum urmează:

„Pentru distanța de transport mai mare de 60 km de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.”

Dintr-o primă perspectivă considerăm că stabilirea neconformității unei oferte bazate pe criterii de distanță regională este în mod invariabil pur restrictivă

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate se poate lesne observa că algoritmul de calcul raportat la un anumit număr de kilometri/distanță între locul de producție și locul de livrare îngrădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții legal-corespunzătoare, dovedit prin experiența în derularea unor contracte similare și furnizarea de produse identice/similar (după caz) dar care, nu îndeplinesc și cerința referitoare la un anumit număr de kilometric-distanță între operatorul economic și autoritatea contractantă.

În atare circumstanțe, se impune ca cerința nelegală trebuie să fie remediată, scopul legislației privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Aceeași abordare este conturată și de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice în „*Proiectul Ghidului de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse din octombrie 2019*” publicat pe site-ul agenției, fiind de interes următoarele precizări:

„Plecând de la prevederile legislație în materia achizițiilor publice, factorii de evaluare pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Este necesar ca factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

În ceea ce privește ponderea asociată fiecărui factor de evaluare trebuie stabilită astfel încât să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, urmărind ca aceasta să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Din cea de-a două perspectivă dorim ca membrii Consiliului să rețină că autoritatea contractantă definește și conceptualizează factorul calitativ al achizitiei publice la procentul de 60% din valoarea estimată în favoarea locației geografice și a distanței de transport în detrimentul real a „substanței**,” obiectului și scopului achiziției publice și anume calitatea produsului prin prisma materiilor prime ce intră în compoziția pachetului alimentar și aportul nutritiv aferent al acestuia **și pe care îl considerăm cel mai important**, implicit a stabilirii unor factorilor de calitate ca și exemplu eventual de natura experienței similare a unui ofertant, a metodelor de preparare, a experienței personalului, fie și/sau a capacității tehnice productive (nr. persoane specializate, utilaje, mijloace de transport) pentru o definiție reală și firească a calității prestațiilor asigurate.**

Altfel spus, autoritatea contractantă acordă mai puțină importanță ponderii procentuale nutriționale de natură alimentară (sau o consideră nesemnificativă) și apreciază că durata și/sau distanța este determinată din punct de vedere calitativ în atingerea scopului și justificarea necesității achiziției.

Din nou autoritatea contractantă apreciază eronat prevederea legală instituită de disp. art. 3 alin. 4 -5 din OUG nr. 105/2022 unde se reglementează modul resurselor financiare alocate/disponibile dar extrem de relevant și important pentru atingerea obiectivului achiziției și anume „ **PENTRU A ASIGURA UN RAPORT NUTRIȚIONAL**

ADECVAT” în vederea stabilirii factorului de calitate într-o anumită ordine succesivă criterizată din perspectiva exclusivă a importanței acestor ponderi și anume:

„(4) **Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat**, autoritățile contractante vor introduce în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) materie primă;

b) prepararea hranei;

c) distribuție.

(5) În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-preț acele oferte care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime”

După cum se observă, legiuitorul, în ordinea de prevalență a impus o anumită ierarhizare din perspectiva importanței ponderii prin raportare la „*asigurarea aportului nutrițional adecvat al pachetului alimentar*” (și nicidecum întâmplătoare a raționamentului) , e drept impunând doar la scară minimal- procentuală de 40% a factorului „*materie primă*” ceea ce în cazul de față, autoritatea contractantă transformă din ponderea minimă (40% din preț final alocat materiei prime în ponderea absolută de 40%) confundând din nou „*materia primă*” ca suport de bază nutrițional cu însăși preparatul rece final (ca sumă/cumul/întreg între materia primă nutrițională cu prepararea acestuia), favorizând factorul „calitativ”, de natura distribuției ca element esențial al achiziției , prin intermediul timpul de transport și implicit locația operatorului economic situat regional în proxima vecinătate a beneficiarului.

Esența achiziției, rolul, scopul și utilizarea deopotrivă a fondurilor publice pentru pachetele alimentare destinate preșcolarilor nu le considerăm a avea întâietate prin distanța și aria de răspândire a operatorilor economici întrucât cu permisiunea Consiliului subliniem că scopul achiziției că și exepu comparativ ales aleatoriu nu îl constituie servicii de curierat rapid/transport de mărfuri (după caz) astfel ca distanța (nr. Km) și timpul de reacție (30-60 minute) pentru efectuarea unei prestări de servicii să aibă astfel de criterii ce într-adevăr în acest exemplu pot fi atât importanți cât și determinanți în finalizarea unei atribuirii asigurate prin resurse publice.

Nu trebuie uitat că scopul cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare este de a se confirma capacitatea tehnică și funcțională corespunzătoare ofertanților, iar nu aceea de a face dificilă/imposibilă și restrictivă pentru participarea operatorilor economici la o procedură de atribuire.

Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care au ca menire(nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

Pentru cele de mai sus invocate , reiterăm Consiliului admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și în raport cu prevederile legale încălcate și timpul ramas (17.05.2024, orele 07.00 A.M.) până la depunerea ofertelor considerat imposibil pentru depunerea ofertei corespunzătoare solicităm anularea procedurii, refacerea/remedierea

documentației de atribuire în acord cu dispozițiile legale și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Justificarea necesității în anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale se impune „*sine qua non*” în cazul de față întrucât subscrisa în calitate nemijlocită de operator economic interesat urmărește în mod real participarea la această procedură de atribuire fiind o unitate specializată pe domeniul alimentației publice, autorizată legal și cu vastă experiență în domeniul Horeca, deopotrivă participantă și desemnată câștigătoare și la alte proceduri de atribuire anterioare în servicii de catering are un interes legitim pentru depunerea unei oferte competitive la această achiziție publică îndeplinind toate cerințele cumulative ale prev. art. 3 alin. 1 lit f) din Legea 101/2016, iar în cazul în care, Consiliul va constata din analiza pe fond a acțiunii noastre evidentele motive de nelegalitate ale cerințelor impuse prin documentația de atribuire cu consecința imposibilității depunerii ofertei ce în caz contrar nu ar însemna altceva decât achiesarea la încălcarea prevederilor legale, subscrisa ar putea suferi o pagubă potențială iminentă cât și ireversibilă de îndreptat ulterior dacă procedura va continua în condițiile menținerii clauzelor și cerințelor restrictive ale acestei documentații.

Înțelegem că în situația în care, autoritatea contractantă, în condițiile prev. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 va proceda în termenul de 3 zile la remedierea corespunzătoare în mod obiectiv și nerrestrictiv a acestor solicitări aduse asupra Caietului de Sarcini, vom formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

În drept:

Prezenta contestație este întocmită în conformitate cu disp. art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

In probațiune anexăm prezentei copie după Documentația de atribuire identificată pe SEAP cu nr. ADV 1423780/08.05.2024.

Ne obligăm să facem dovada în termenul legal a constituirii cauțiunii în conformitate cu prev. art. 61¹ lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu deferența cuvenită!

**Societatea MEGANOVA S.R.L.
Administrator,
Daniel Popescu**