

MEGANOVA S.R.L.
Nr. RC: J8/383/1993
Cod unic de înregistrare: RO 7848750
Sediul social: municipiul Braşov, bd. Gării nr. 7,
Hotel Kronwell, parter, biroul nr. 1, judeţul Braşov
telefon: 0743 225 587, email: office@bellman.ro

nr. de înregistrare: 308/02.05.2023

Către: Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
municipiul Bucureşti, str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, 030084, România
email: office@cnsr.ro, telefon: +40213104641

Spre ştiinţă: Primăria Breţcu, judeţul Covasna
Comuna Breţcu, str. Principală nr. 142, judeţul Covasna, 527060, România
email: comunabretcu@gmail.com, telefon: (0040) 0267-368004

Subiect: achiziţia de servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea si livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preşcolarii şi elevii Şcolii Gimnaziale Comenius din comuna Breţcu, judeţul Covasna, în perioada desfăşurării activităţii didactice în anul 2024

Subscrisa, **MEGANOVA S.R.L.**, persoană juridică română, cu sediul social în municipiul Braşov, B-dul Gării nr. 7, Hotel Kronwell, parter, birou nr. 1, judeţul Braşov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Braşov sub nr. J08/383/1993, având cod unic de înregistrare RO 7848750, reprezentată legal de domnul Daniel Popescu, în calitate de administrator,

In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2013 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Constestatiilor,

formulam prezenta

CONTESTAŢIE

Prin care va solicitam sa procedati la:

- **suspendarea procedurii de atribuire** conform art. 22 din Legea nr. 101/2016 pana la solutionarea contestatiei noastre, avand in vedere faptul ca o continuare a procedurii ne-ar prejudicia in mod grav;

- **obligarea autoritatii contractante la remedierea documentatiei de atribuire, in sensul eliminarii cerintelor restrictive, conform cu cele expuse in prezenta;**
- **continuarea procedurii cu respectarea principiilor achizitiilor publice;**
- **in cazul in care, in solutionarea acestui demers, se constata ca procedura in discutie este viciata dincolo de remediere, solicitam anularea procedurii de atribuire.**

ARGUMENTE

I. In ceea ce priveste cererea de suspendare a procedurii

Temeiul legal al acestui petit il reprezinta dispozitiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, care dispun: *„in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente Consiliul poate sa dispuna prin incheiere, in termen de 3 zile de la primirea cererii, masura suspendarii procedurii de atribuire sau aplicarii oricarei decizii luate de autoritatea contractanta, pana la solutionarea contestatiei”.*

Astfel ca, interesul legitim al subscrisei in a solicita suspendarea derularii procedurii de atribuire este justificat, pe de o parte, de necesitatea preintampinarii producerii unei pagube in patrimoniu, data fiind imposibilitatea ofertarii in procedura in conditiile actuale, pierderea sansei de a participa la procedura si asigurarea tratamentului egal intre operatorii participantii si in conditii de deplina, reala si transparenta concurenta economica.

In concret, interesul nostru de a solicita suspendarea procedurii de atribuire, cu privire la care exista indicii temeinice de nelegalitate, prevaleaza asupra interesului autoritatii contractante de a derula/finaliza aceasta procedura, inainte ca CNSC sa se pronunte pe fond cu privire la nelegalitatea lor.

In aceste conditii, este evident ca singura modalitate in care s-ar putea preveni producerea unei pagube in patrimoniul subscrisei este suspendarea procedurii de atribuire, in etapa in care este in prezent.

Astfel, in solutionarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, onoratul Consiliu este rugat sa aiba in vedere prevederile Recomandarii nr. R (89) referitoare la protectia jurisdictionala provizorie in materie administrativa. In cuprinsul Recomandarii nr. R (89) s-a apreciat ca autoritatile administrative actioneaza in numeroase domenii, activitatile acestora fiind de natura a afecta drepturile, libertatile si interesele persoanelor, astfel ca executarea imediata si integrala a actelor administrative contestate sau susceptibil de a fi contestate, poate cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil si pe care echitatea il impune ca fiind de evitat. Unul din principiile la care face referire Recomandarea nr. R (89) este acela ca autoritatea jurisdictionala chemata sa decida masuri de protectie provizorie trebuie sa tina cont de ansamblul circumstantelor si intereselor prezente, asemenea masuri putand fi acordate mai ales atunci cand executarea actului administrativ este de natura a cauza pagube grave, dificil de reparat si cand exista un argument juridic aparent valabil fata de legalitatea actului administrativ.

Apreciem ca o continuare a procedurii, asa cum a fost initiata, este prejudiciabila pentru toti cei implicati, interesul public impunand o suspendare pana la edificarea clara si completa asupra aspectelor descrise de noi in cele de mai jos.

Aratam ca demersul nostru procesual este anterior momentului de depunere al ofertelor, acesta vizand documentatia de atribuire. **Pentru a evita crearea unei situatii insurmontabile si pentru a proteja interesele partilor participante la procedura de atribuire, se impune suspendarea procedurii.**

Aceasta masura se justifica, in principal, prin faptul ca prezenta procedura nu se desfasoara cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea ei inainte de pronuntarea solutiei Consiliului, ar conduce la incheierea unui contract de servicii nelegal.

Mai mult, apreciem ca prin continuarea procedurii se produce o paguba iminenta societatii noastre, considerand ca suntem indreptatiti sa participam la o procedura care se desfasoara in conditii de legalitate, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodata, participarea noastra cu oferta la aceasta procedura este imposibila, cata vreme subscria, ca si ceilalti operatori economici interesati a participa, ne aflam in imposibilitatea de a intocmi oferta cu indeplinirea criteriilor de calificare si selectie stabilite de autoritatea contractanta.

Sustinem ca formularea de catre noi a contestatiei la documentatia de atribuire impune suspendarea procedurii, caci daca motivele invocate de noi se vor dovedi intemeiate si se va impune amendarea documentatiei de atribuire, aceasta masura nu va mai putea fi aplicata in situatia in care autoritatea contractanta ar continua procedura initiata in baza documentatiei atacate.

II) IN CEEA CE PRIVESTE FONDUL CONTESTATIEI

Ca si chestiune prealabila, invederam CNSC ca subscria am initiat acest demers, avand interes in promovarea contestatiei, intrucat suntem un operator economic caruia experienta si logistica detinute ne-au permis sa participam si sa executam contracte similare cu cel supus prezentei proceduri de achizitie publica organizate de aceasta autoritate contractanta.

- **In urma analizei documentatiei de atribuire publicate in SEAP in data de 26.04.2024 sub anuntul nr. ADV1423780, am constatat ca aceasta incalca prevederile legale privind achizitiile publice, fapt care prejudiciaza interesul nostru legitim de a participa la procedura de atribuire, prin depunerea unei oferte eligibile si competitive, motiv pentru care am formulat, in interiorul termenului legal statornicit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, prezenta contestatie, inaintata CNSC si autoritatii contractate.**

In fapt, la data de 26.04.2024, autoritatea contractanta **Primăria Brețcu, județul Covasna** a publicat anuntul de participare nr. **ADV1423780** avand ca termen limita de depunere a ofertelor data de 07.05.2024.

Urmare a analizei documentatiei puse la dispozitie, am constatat faptul că autoritatea contractantă a decis ca punctajul să fie acordat astfel:

1. Componenta financiară: 40%
2. Componenta tehnică: 60%

Cele două componente sunt defalcate după cum urmează:

- I. Componenta financiară - 40% din total punctaj
 - A. Valoarea ofertată a produselor – 40% din total punctaj
- II. Componenta tehnică – 60% din total punctaj

A. Lanțul scurt de aprovizionare – distanță de transport – 60% (60 pct.)
*Algoritm de calcul: Pentru oferta cu distanța de transport cea mai mică de la sediu/punct de lucru până la cel mai îndepărtat loc de distribuție se acordă punctajul maxim între 0 – 15 km: 60 puncte. Pentru celelalte distanțe de transport punctajul se calculează astfel:
 $D_{transport}(n) = D_{transport} (min)/D_{transport} (max)*60$, unde:
 $D_{transport}(n)$ – punctajul obținut pentru distanța de transport de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, de către oferta admisibilă aflată sub evaluare.
 $D_{transport} (min)$ – distanța cea mai mică de la la sediu/punctul de lucru declarat în oferta la ultimul punct de livrare;
 $D_{transport} (max)$ – distanța cea mai mare de la la sediu/punctul de lucru declarat în oferta, la la ultimul punct de livrare;
Pentru distanța de transport mai mare de 30 km de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.
Punctajul pentru fiecare factor de evaluare va fi calculat utilizând informațiile cuprinse în oferta.*

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază faptul că operatorul economic care depune oferta cu distanța de transport cea mai mică de la punctul său de lucru la locul de distribuție al pachetelor alimentare va primi punctul maxim de 60 puncte. Nu în ultimul rând, pentru distanța de transport mai mare de 30 km de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.

Prin urmare, autoritatea contractantă elimină posibilitatea oricărui operator economic, care se află la mai mult de 30 km de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, de a participa la licitație, îngrădind dreptul societăților de a depune ofertă fermă în vederea atribuirii contractului de servicii, pe un criteriu neargumentat, ilegal, nejustificat, având în vedere faptul că pachetele alimentare, obiect al procedurii, sunt reci.

Legea 98/2016 privind achizițiile publice are prevederi explicite:

Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit.

Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Astfel, introducerea unui astfel de criteriu nu face decât să contravina prevederilor normelor legislative în domeniu, **prin introducerea unui criteriu de calificare pentru potentialii ofertanți în cadrul Caietului de sarcini.**

✓ Articolul 29

(1) **Criteriile de calificare** privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care **trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.**

✓ Articolul 31

(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:** a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

In concluzie, rezulta fara echivoc faptul ca autoritatea contractanta, incalcă grav dispozițiile legale, respectiv art. 31, conform celor de mai sus.

Nu în ultimul rând, menționăm faptul că pachetele alimentare nu doar că sunt reci, astfel că nu există impedimente cu privire la păstrarea temperaturii până la servire, aspect pe care oricum l-am fi putut respecta, având în vedere capacitatea tehnică a subscrisei, respectiv faptul că dispunem de autoutilitare autorizate DSV și DSP, dotate și tehnologizate special în vederea transportării alimentelor.

Referitor la distanța de la sediu/punctul de lucru pana la ultimul loc de distribuție, atât timp cât operatorul economic își asumă răspunderea de a transporta alimentele conform unui grafic, distanța efectivă nu prezintă relevanță, ci timpul de transport, care este asumat de operatorul economic care depune ofertă și care ia în calcul orice eventuală întârziere, în vederea respectării termenilor agreeți de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă evidențiază favorizarea operatorilor economici din aria de activitate și nu oferă posibilitatea participării tuturor operatorilor economici, care au experiență în domeniu și care au capacitatea tehnică, financiară și experiența similară de a îndeplini un contract de servicii de catering pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii unităților de învățământ.

Pentru toate considerentele mai sus mentionate va rugam sa admiteti contestatia noastra asa cum a fost formulata.

In sustinerea celor redate mai sus anexam:

- Caietul de sarcini aferent licitației publice.

OPERATOR ECONOMIC
MEGANOVA S.R.L.
Prin reprezentant